



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 138

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 29 februarie 2012

#### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECRETE		
263.	— Decret privind acordarea Drapelului de luptă Inspectoratului General al Jandarmeriei Române .....	2
264.	— Decret privind acordarea Drapelului de luptă Batalionului 110 Sprijin Logistic „Mareșal Constantin Prezan” .....	2
265.	— Decret privind acordarea Drapelului de luptă Batalionului 113 Artilerie „Bărăganul” .....	2
266.	— Decret privind acordarea Drapelului de luptă Batalionului 317 Sprijin Logistic „Voievodul Gelu” .....	3
267.	— Decret privind acordarea Drapelului de luptă Batalionului 126 Sprijin T.O. ....	3
268.	— Decret privind acordarea Drapelului de luptă Centrului 2 Supraveghere Aeriană „Nord” .....	3
269.	— Decret privind rechemarea unui ambasador.....	4
270.	— Decret privind acreditarea unui ambasador .....	4
271.	— Decret privind acreditarea unui ambasador .....	5
272.	— Decret privind acreditarea unui ambasador .....	5
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 1.625 din 20 decembrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 <sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală .....	6–7
	Decizia nr. 1.632 din 20 decembrie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității .....	8–10
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
5.	— Ordin al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei privind stabilirea cotei obligatorii de achiziție de certificate verzi, aferentă anului 2011 .....	10
207.	— Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind aprobarea modalităților și procedurilor pentru realizarea supravegherii fiscale a producției, depozitării, circulației și importului produselor accizabile.....	11–16

**D E C R E T E****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind acordarea Drapelului de luptă Inspectoratului General  
al Jandarmeriei Române**

În temeiul prevederilor art. 92 și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare,  
având în vedere propunerea ministrului administrației și internelor,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se acordă Drapelul de luptă Inspectoratului General al Jandarmeriei Române.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 27 februarie 2012.  
Nr. 263.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind acordarea Drapelului de luptă Batalionului 110  
Sprijin Logistic „Mareșal Constantin Prezan”**

În temeiul prevederilor art. 92 și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare,  
având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se acordă Drapelul de luptă Batalionului 110 Sprijin Logistic „Mareșal Constantin Prezan”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 27 februarie 2012.  
Nr. 264.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind acordarea Drapelului de luptă Batalionului 113  
Artilerie „Bărăganul”**

În temeiul prevederilor art. 92 și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare,  
având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se acordă Drapelul de luptă Batalionului 113 Artilerie „Bărăganul”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 27 februarie 2012.  
Nr. 265.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind acordarea Drapelului de luptă Batalionului 317  
Sprijin Logistic „Voievodul Gelu”**

În temeiul prevederilor art. 92 și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se acordă Drapelul de luptă Batalionului 317 Sprijin Logistic „Voievodul Gelu”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 27 februarie 2012.  
Nr. 266.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind acordarea Drapelului de luptă Batalionului 126  
Sprijin T.O.**

În temeiul prevederilor art. 92 și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se acordă Drapelul de luptă Batalionului 126 Sprijin T.O.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 27 februarie 2012.  
Nr. 267.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind acordarea Drapelului de luptă Centrului 2  
Supraveghere Aeriană „Nord”**

În temeiul prevederilor art. 92 și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se acordă Drapelul de luptă Centrului 2 Supraveghere Aeriană „Nord”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 27 februarie 2012.  
Nr. 268.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**  
**privind rechemarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,  
având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Art. 1. — Domnul Cornel Feruță se recheamă din calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar, șef al Misiunii permanente a României pe lângă organizațiile internaționale de la Viena.

Art. 2. — Domnul Cornel Feruță își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la publicarea prezentului decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**MIHAI-RĂZVAN UNGUREANU**

București, 27 februarie 2012.  
Nr. 269.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**  
**privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,  
având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Domnul Romeo Stanciu se acreditează în calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Uzbekistan.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**MIHAI-RĂZVAN UNGUREANU**

București, 27 februarie 2012.  
Nr. 270.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**DECRET**  
**privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,  
având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Domnul Marius Cosmin Boianțiu se acreditează în calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Slovenia.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**MIHAI-RĂZVAN UNGUREANU**

București, 27 februarie 2012.  
Nr. 271.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**DECRET**  
**privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,  
având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Domnul Doru Romulus Costea se acreditează în calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Mongolia.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**MIHAI-RĂZVAN UNGUREANU**

București, 27 februarie 2012.  
Nr. 272.

---

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.625**

din 20 decembrie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 2  
din Codul de procedură penală**

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Administrația Națională a Apelor Române în Dosarul nr. 18.443/212/2010 al Judecătoriei Constanța — Secția penală, și care formează obiectul Dosarului nr. 1.088D/2011 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, făcând trimitere la jurisprudența Curții Constituționale și arătând că nu au intervenit elemente noi de natură a modifica această jurisprudență.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 1 octombrie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 18.443/212/2010, **Judecătoria Constanța — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Administrația Națională a Apelor Române într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii formulate împotriva unei rezoluții de respingere ca nefondată a unei plângeri penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale, prevăzută la art. 288 din Codul penal.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală instituie un tratament discriminatoriu între persoanele care, înainte de a se adresa instanței cu plângere împotriva rezoluției sau ordonanței procurorului, sunt obligate să adreseze o astfel de plângere procurorului ierarhic superior, și acesta din urmă, care nu este obligat, ci are facultatea de a soluționa plângerea primită. Se arată, de asemenea, că termenul instituit prin textele

criticate ar trebui să fie calculat de la data comunicării soluției procurorului ierarhic superior, întrucât doar acesta este competent să vegheze asupra legalității și temeiniciei actelor de urmărire penală, poate anula rezoluția procurorului și poate dispune reluarea sau continuarea urmăririi penale. Or, prin obligarea unei persoane, care a formulat o astfel de plângere, de a se adresa instanței, fără a cunoaște soluția procurorului ierarhic superior, nu sunt asigurate gradele de jurisdicție prevăzute de lege, fiind încălcat, astfel, accesul liber la justiție, dreptul la petiționare al autorului plângerii, precum și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică. Totodată, se arată că textul criticat lipsește de conținut dispozițiile constituționale ale art. 53, deoarece persoana nemulțumită de soluția pronunțată de procuror este pusă în situația de a formula o plângere împotriva unei soluții pronunțate de procurorul ierarhic superior, pe care însă nu o cunoaște, fapt ce contravine și dispozițiilor art. 124 alin. (2) din Constituție referitor la înfăptuirea justiției.

**Judecătoria Constanța — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În susținerea opiniei exprimate, instanța arată că dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală nu încalcă prevederile art. 21 din Constituție, ci, dimpotrivă, instituie un acces direct la justiție pentru persoanele nemulțumite de soluția procurorului de netrimiteră în judecată, asigurând, în același timp, soluționarea cauzelor penale într-un termen rezonabil. Se arată, de asemenea, că textele criticate se aplică în mod egal tuturor persoanelor aflate în situația prevăzută de acestea, fără a îngredi exercițiul vreunui drept sau vreunei libertăți, fără a afecta unicitatea, egalitatea și imparțialitatea justiției și fără a împiedica înfăptuirea acesteia.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală.

Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 278<sup>1</sup> alin. 2: „În cazul în care prim-procurorul parchetului sau, după caz, procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, procurorul șef de secție al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori procurorul ierarhic superior nu a soluționat plângerea în termenul prevăzut în art. 277, termenul prevăzut în alin. 1 curge de la data expirării termenului inițial de 20 de zile.”.

Se susține, în esență, că prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (1)—(3) cu privire la accesul liber la justiție, art. 51 — Dreptul de petiționare, art. 52 — Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, art. 53 — Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 124 alin. (2) referitor la înfăptuirea justiției.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Curtea Constituțională s-a mai pronunțat asupra constituționalității normelor criticate, de exemplu, prin Decizia nr. 1.136 din 13 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 824 din 22 noiembrie 2011, Decizia nr. 838 din 23 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 648 din 12 septembrie 2011, Decizia nr. 929 din 7 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 4 august 2011, și Decizia nr. 599 din 5 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 18 iulie 2011.

Cu acele prilejuri, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală, statuând că acestea conțin norme de procedură judiciară pe care legiuitorul este liber să le adopte potrivit competenței sale stabilite prin art. 126 alin. (2) din Constituție. Dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală, care reglementează tocmai posibilitatea formulării plângerii la instanța de judecată împotriva actelor de neprimire în judecată date de procuror, asigură exercitarea dreptului de acces la justiție în concordanță cu dispozițiile art. 21 din Legea fundamentală, respectiv cu cele ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Administrația Națională a Apelor Române în Dosarul nr. 18.443/212/2010 al Judecătorei Constanța — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 decembrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Teodora Pop**

Totodată, Curtea a reținut că nu poate fi primită nici susținerea că prin stabilirea termenelor în care se soluționează plângerile împotriva rezoluțiilor și ordonanțelor de neprimire în judecată se încalcă dreptul la un proces echitabil, dat fiind că autoritățile judiciare la care se referă textul atacat sunt obligate, în limitele acestor termene, să respecte toate normele și principiile procesuale care asigură dreptul la un proces echitabil. Astfel, Curtea a reținut, pe de o parte, că dispozițiile de lege criticate reprezintă o concretizare a normelor constituționale ce consacră liberul acces la justiție și dreptul la un proces echitabil, fiind instituite tocmai în vederea respectării exigenței termenului rezonabil, impusă de art. 21 alin. (3) din Constituție, iar, pe de altă parte, că acestea se aplică fără privilegii ori discriminări tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei legale criticate, în concordanță cu prevederile constituționale ale art. 16.

De asemenea, Curtea a reținut că eventualele abuzuri ale organelor de urmărire penală sau întârzierile în soluționarea plângerilor adresate acestora, la care fac referire autorii excepției și care constituie, în realitate, cauza nemulțumirii acestora, nu pot constitui motive de neconstituționalitate a prevederilor de lege criticate și, prin urmare, nu pot fi cenzurate de instanța de contencios constituțional.

În același sens este și Decizia nr. 599 din 5 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 18 iulie 2011.

Pentru motivele arătate, Curtea a statuat că prevederile art. 278<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură penală sunt în concordanță și cu celelalte dispoziții din Legea fundamentală și din actele normative internaționale invocate, mai puțin prevederile art. 51 alin. (4) și art. 52 alin. (1) și (2), care nu au incidență în prezenta cauză.

Referitor la pretinsa încălcare a art. 53 alin. (1) din Constituție, aceste prevederi sunt aplicabile numai în ipoteza în care există o restrângere a exercitării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, restrângere care, astfel cum s-a arătat anterior, nu poate fi reținută.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.632

din 20 decembrie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Simina Gagu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de Gheorghe Turda în Dosarul nr. 9.964/2/2009 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și de Smaranda Eugenia Ionescu în Dosarul nr. 6.770/2/2009 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul dosarelor nr. 861D/2011 și nr. 1.054D/2011 ale Curții Constituționale.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 6 decembrie 2011 și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, când, pentru lămuriri suplimentare asupra problemelor ce formează obiectul cauzelor, Curtea, în conformitate cu prevederile art. 57 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, a amânat pronunțarea pentru data de 20 decembrie 2011.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 7 iunie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 9.964/2/2009, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.**

Excepția a fost ridicată de Gheorghe Turda, cu prilejul soluționării recursului declarat împotriva Sentinței civile nr. 2.739 din 8 iunie 2010, pronunțată de Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal într-o cauză având ca obiect o acțiune în constatare.

Prin Sentința civilă nr. 4.313 din 21 iunie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 6.770/2/2009, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008.**

Excepția a fost ridicată de Smaranda Eugenia Ionescu într-o cauză având ca obiect o acțiune în constatare.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece folosesc o exprimare generică, și anume aceea de informatori, „*indiferent sub ce formă*”, fără a

ține seama de posibilitatea exercitării unor violențe care au influențat efectiv voința celui obligat să dea informații.

De asemenea, arată că textul de lege criticat instituie o discriminare pe criterii de vârstă, deoarece „există subiecți la care se aplică legea și subiecți la care legea este imposibil de aplicat”, iar „ceea ce nu se aplică tuturor nu este constituțional”. Același text, prin faptul că permite sancționarea unor fapte conforme ordinii juridice din trecut, încalcă cu claritate principiul constituțional al dispoziției legii doar pentru viitor.

**Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** consideră că prevederile art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 sunt constituționale, neputându-se constata existența vreunei discriminări în sensul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție sau a unei inechități în soluționarea procesului. De altfel, expresia „*indiferent sub orice formă*” din textul invocat ca fiind neconstituțional se referă la modalitatea concretă în care erau furnizate informațiile, la suportul material în care acestea erau conținute, textul continuând cu o enumerare exemplificativă în acest sens, fără a conține referiri la modalitatea în care persoana respectivă a ajuns în situația de a furniza informații organelor Securității.

De asemenea, instanța judecătorească subliniază că noțiunea de „*proces echitabil*” nu înseamnă că prin legea națională nu se pot institui reglementări speciale, în materii deosebite, cum este și cazul constatării calității de colaborator al Securității.

**Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea și sentința de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea și sentința de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, înscrisul depus la dosar de partea Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 10 martie 2008, astfel cum acestea au fost modificate prin pct. 3 al articolului unic din Legea nr. 293/2008 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității,



lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 800 din 28 noiembrie 2008.

Textul de lege criticat are următorul cuprins: „În înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:

[...]

b) *colaborator al Securității - persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;”.*

Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în: art. 15 privind universalitatea, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 22 privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, art. 23 alin. (1) potrivit căruia „*Libertatea individuală și siguranța persoanei sunt inviolabile*”, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 26 privind dreptul la viață intimă, familială și privată, art. 28 privind secretul corespondenței și art. 30 alin. (6) potrivit căruia „*Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității prevederilor legale criticate, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale și sub aspectul unor critici asemănătoare celor formulate în prezenta cauză.

Astfel, Curtea a reținut în mod constant că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 a produs o modificare substanțială a regimului juridic aplicabil persoanelor în legătură cu care s-a constatat că sunt colaboratori sau lucrători ai Securității, fără să promoveze răspunderea juridică și politică a acestora și fără să creeze premisele unei forme de răspundere morală și juridică colectivă, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informații, în condițiile lipsei de vinovăție și a vreunei încălcări a drepturilor omului și a libertăților fundamentale (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 267 din 24 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 225 din 7 aprilie 2009, și Decizia nr. 1.309 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 29 noiembrie 2011).

De asemenea, Curtea a reținut că, stabilind elementele care trebuie întrunite pentru ca o persoană să fie calificată colaborator al Securității, reglementarea criticată nu încalcă principiul constituțional al neretroactivității legii civile, de vreme ce efectele atribuirii unei astfel de calități se produc numai pentru viitor, din momentul intrării în vigoare a normei legale. În plus, Curtea a observat că, urmărind să înlăture orice echivoc de natură să genereze interpretări speculative, susceptibile de a

aduce atingere onoarei și demnității persoanei, legiuitorul a înțeles să dedice întregul articol 2 din ordonanța de urgență definirii termenilor cu care aceasta operează (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.569 din 7 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 66 din 26 ianuarie 2011).

În plus, din analiza prevederilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, Curtea a constatat că acestea permit instanței de contencios administrativ ca, în cadrul acțiunii în constatare cu care a fost sesizată, să procedeze la cenzurarea „*Notei de constatare*” și să uzeze de toate mijloacele procedurale în cadrul procesului, pentru stabilirea adevărului. A proceda în mod contrar ar echivala cu încălcarea principiilor generale de drept, în temeiul cărora instanța de judecată administrează dovezi care să ducă la dezlegarea pricinii și, în final, la înfăptuirea justiției.

Așadar, într-o acțiune în constatarea calității de colaborator, promovată de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, pârâtul nu trebuie să își demonstreze propria nevinovăție, revenind instanței de judecată obligația de a administra tot probatoriul pe baza căruia să pronunțe soluția. Constatarea calității de colaborator al Securității trebuie să fie rezultatul unei analize minuțioase din partea instanței asupra întregului material depus de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

Totodată, Curtea a arătat că aspectele legate de calificarea mijloacelor de probă sau de stabilirea sensului pe care îl au în cuprinsul legii anumiți termeni nu este o problemă de constituționalitate, ci de legiferare, pe de o parte, și de interpretare și aplicare a legii de către instanțele judecătorești, pe de altă parte.

În același timp, Curtea a reținut că, în condițiile în care acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității este introdusă la o instanță de judecată a cărei hotărâre poate fi atacată cu recurs, prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 nu sunt de natură a încălca dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare și nici celelalte drepturi și libertăți fundamentale invocate, părțile având, deopotrivă, posibilitatea de a uza de garanțiile prevăzute de legea procesuală civilă pentru a-și susține poziția asupra problemelor de fapt și de drept.

În sensul celor de mai sus Curtea a statuat prin Decizia nr. 899 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 604 din 26 august 2010, și Decizia nr. 843 din 23 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 612 din 30 august 2011.

Având în vedere că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Distinct de cele reținute mai sus, Curtea constată că este neîntemeiată critica referitoare la încălcarea principiului egalității în drepturi, susținută din perspectiva existenței unei discriminări pe criterii de vârstă, în sensul că prevederile legale criticate sunt aplicabile doar persoanelor aflate într-o anumită categorie de vârstă și imposibil de aplicat în alte cazuri.

Astfel, Curtea reține că legea, prin reglementările de natură primară pe care le conține, este concepută pentru a fi aplicată unui număr nedeterminat de cazuri concrete, în funcție de încadrarea lor în ipoteza normei. De aceea, nu se poate susține că, pentru a nu fi discriminatorie, o anumită lege, cu un anumit obiect de reglementare, ar trebui aplicată oricărei persoane, indiferent de situația juridică în care aceasta se află.

De altfel, în jurisprudența sa, Curtea a statuat constant că principiul egalității și nediscriminării nu poate avea un caracter nediferențiat și formal, iar egalitatea nu înseamnă uniformitate (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 2 din 3 februarie 1998,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 146 din 10 aprilie 1998, și Decizia nr. 243 din 10 iulie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 8 din 10 ianuarie 2002).

Pe de altă parte, este dreptul legiuitorului de a reglementa anumite domenii particulare — cum este și cel privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, precum și de a institui tratamente juridice distincte pentru anumite categorii de persoane sau grupuri, dacă există o justificare obiectivă și rezonabilă. În cazul de față, această justificare este exprimată în

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, excepție ridicată de Gheorghe Turda în Dosarul nr. 9.964/2/2009 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și de Smaranda Eugenia Ionescu în Dosarul nr. 6.770/2/2009 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 decembrie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Simina Gagu**

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

### ORDIN

#### privind stabilirea cotei obligatorii de achiziție de certificate verzi, aferentă anului 2011

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea energiei electrice nr. 13/2007, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 4 alin. (9) din Legea nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.428/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, cu completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei** emite următorul ordin:

Art. 1. — Cota obligatorie de achiziție de certificate verzi de către operatorii economici care au obligația achiziției de certificate verzi, pentru anul 2011, se stabilește la 0,03746 certificate verzi/MWh.

Art. 2. — Certificatele verzi reportate din anul 2010 de către operatorii economici prevăzuți în anexa nr. 2 la Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 1.069/2011 privind stabilirea gradului de îndeplinire a cotelor obligatorii de achiziție de certificate verzi de către furnizorii de energie electrică pentru anul 2010\*) pot fi utilizate

pentru îndeplinirea cotei obligatorii de achiziție de certificate verzi prevăzute la art. 1.

Art. 3. — Societatea Comercială OPCOM — S.A., producătorii de energie electrică din surse regenerabile și operatorii economici prevăzuți la art. 1 duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,  
**Iulius-Dan Plaveti**

București, 24 februarie 2012.  
Nr. 5.

\*) Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 1.069/2011 nu a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
 AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

## O R D I N

### privind aprobarea modalităților și procedurilor pentru realizarea supravegherii fiscale a producției, depozitării, circulației și importului produselor accizabile

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 110/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale a Vămilelor, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de prevederile art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 206<sup>66</sup> alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă modalitățile și procedurile pentru realizarea supravegherii fiscale a producției, depozitării, circulației și importului produselor accizabile, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Procedurile reglementate prin prezentul ordin se completează cu sistemul de proceduri aplicabile pentru inspecția fiscală sau pentru controlul vamal ulterior, după caz.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,  
**Sorin Blejnar**

București, 24 februarie 2012.  
 Nr. 207.

ANEXĂ

#### Modalitățile și procedurile pentru realizarea supravegherii fiscale a producției, depozitării, circulației și importului produselor accizabile

1. În înțelesul prezentelor modalități și proceduri, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) *supraveghere fiscală* — orice acțiune sau procedură de intervenție a autorității competente pentru prevenirea, combaterea și sancționarea fraudei fiscale, în cazul producției, depozitării, circulației și importului produselor accizabile;

b) *operatori cu produse accizabile* — orice persoană fizică sau juridică care produce, deține, importă, transportă și/sau comercializează produse accizabile;

c) *autoritatea fiscală competentă* — structurile din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, direcțiile generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București și Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, în înțelesul pct. 72 alin. (4) lit. a), b) și d) din norme;

d) *autoritatea vamală competentă* — structurile centrale și teritoriale ale Autorității Naționale a Vămilelor cu atribuții în domeniul supravegherii fiscale a producției, depozitării, circulației și importului produselor accizabile, în înțelesul pct. 72 alin. (4) lit. c) și e) din norme, precum și direcțiile regionale pentru accize și operațiuni vamale;

e) *organ de control* — organ aparținând autorității vamale competente cu atribuții în domeniul supravegherii și controlului vamal și fiscal;

f) *Codul fiscal* — Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

g) *norme* — Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare;

h) *Codul de procedură fiscală* — Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

i) *DRAOV* — direcția regională pentru accize și operațiuni vamale;

j) *DJAOV* — direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale sau a municipiului București;

k) *BV* — biroul vamal;

l) *e-DA* — document administrativ electronic.

#### 2. Dispoziții generale

1. Activitatea de supraveghere fiscală a producției, depozitării, circulației și importului produselor accizabile se exercită de Autoritatea Națională a Vămilelor, prin structurile sale centrale și/sau teritoriale, după caz.

2. Personalul structurii centrale a Autorității Naționale a Vămilelor cu atribuții de supraveghere fiscală în domeniul produselor accizabile are competență generală de

supraveghere fiscală a producției, depozitării, circulației și importului produselor accizabile pe întreg teritoriul național.

3. Competența structurilor teritoriale ale Autorității Naționale a Vămirilor privind supravegherea fiscală în domeniul produselor accizabile este stabilită potrivit razei teritoriale unde se află domiciliul fiscal al operatorului cu produse accizabile. Pentru sediile secundare sau punctele de lucru ale operatorului cu produse accizabile se delege competențele de supraveghere fiscală în domeniul produselor accizabile către autoritatea vamală teritorială în a cărei rază de competență se află sediul secundar sau punctul de lucru respectiv.

4. În cazul misiunilor sau al activităților de supraveghere fiscală în domeniul accizelor care nu suportă amânare, personalul cu atribuții de supraveghere în domeniul produselor accizabile din cadrul autorității vamale competente poate acționa și în afara razei teritoriale de competență, cu delegarea competențelor de către Direcția supraveghere accize și operațiuni vamale din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor.

5. Autoritatea vamală competentă poate îndeplini, în condițiile legii, și alte atribuții dispuse de președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală sau de vicepreședintele Autorității Naționale a Vămirilor, în scopul realizării obiectivelor supravegherii fiscale.

3. Atribuțiile organelor de control cuprind, în principal:

a) acțiuni de verificare desfășurate la sediul operatorilor economici;

b) acțiuni de verificare a produselor la locurile pentru producție, import sau de primire a produselor în cazul achizițiilor intracomunitare, deținere, comercializare și transport supuse reglementărilor privind accizele;

c) acțiuni operative de verificare și control al clădirilor, depozitelor, terenurilor, sediilor, mijloacelor de transport și altor obiective, pe timp de zi și de noapte;

d) acțiuni de control inopinat;

e) acțiuni de verificare, prin intermediul sistemelor informatice, a datelor și informațiilor din situațiile și rapoartele periodice primite în conformitate cu reglementările fiscale în vigoare, din baza proprie de date, inclusiv a informațiilor obținute prin acțiuni de cooperare administrativă.

4. Pentru realizarea atribuțiilor prevăzute la pct. 3, organele de control vor proceda, după caz, la:

a) controlul produselor supuse reglementărilor fiscale în domeniul accizelor în orice loc pe teritoriul național;

b) verificarea realității datelor și informațiilor prezentate de către operatorii cu produse accizabile cu ocazia autorizării;

c) verificarea, în condițiile legii, a clădirilor, depozitelor, terenurilor, mijloacelor de transport susceptibile a transporta produse accizabile, precum și a oricăror altor obiective;

d) prelevarea, în condițiile legii, de probe în vederea identificării și expertizării produselor accizabile, care vor fi analizate în laboratoarele vamale în baza Ordinului vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 9.250/2006 pentru aprobarea Normelor privind funcționarea Laboratorului vamal central și modalitatea de efectuare a analizelor, cu modificările ulterioare, sau în laboratoare agréate. În cazuri motivate, pentru prevenirea unor fraude, se pot dispune indisponibilizarea mărfurilor și interzicerea

comercializării acestora până la stabilirea stării de fapt fiscale în caz. Se consideră agréate laboratoarele din cadrul instituțiilor din subordinea Guvernului României și laboratoarele acreditate conform standardului SR EN ISO/CEI 17025:2005 în domeniul analizelor necesare analizării probelor;

e) verificarea fluxului de producție a produselor accizabile în antrepozitele fiscale;

f) verificarea modului de depozitare a produselor accizabile;

g) verificarea utilizării produselor accizabile care beneficiază de scutiri sau exceptări de la plata accizelor;

h) verificarea circulației produselor accizabile la nivel național și/sau intracomunitar;

i) verificarea depunerii situațiilor lunare și a declarațiilor prevăzute de reglementările fiscale de către operatorii cu produse accizabile;

j) supravegherea eliberării marcajelor, în cazul importatorilor autorizați;

k) verificarea operațiunilor de denaturare a alcoolului etilic;

l) verificarea operațiunilor de marcare și colorare a produselor energetice, potrivit normelor în vigoare;

m) verificarea operațiunilor de distrugere a produselor accizabile;

n) verificarea oricăror altor operațiuni cu produse accizabile care pot fi supuse accizelor sau care pot face obiectul exigibilității și plății accizelor, potrivit reglementărilor fiscale, inclusiv a celor care au făcut obiectul unor exceptări sau scutiri de la plata accizelor;

o) acțiuni de verificare privind perceperea și plata accizelor pe circuitul de comercializare a produselor accizabile până la utilizarea finală a acestora inclusiv;

p) acțiuni de verificare privind stabilirea stării de fapt fiscale;

q) solicitarea sau efectuarea controlului ulterior la sediul operatorilor economici, în cazul operațiunilor de comerț exterior;

r) solicitarea sau efectuarea inspecției fiscale în domeniul produselor accizabile la operatorul cu produse accizabile, în condițiile reglementate de Codul de procedură fiscală;

s) instituirea de măsuri asigurătorii, conform procedurilor legale în vigoare;

t) efectuarea de investigații, supravegheri și verificări, în cazurile în care sunt semnalate situații de încălcare a reglementărilor fiscale în domeniul accizelor;

u) întocmirea actelor de control potrivit procedurilor reglementate pentru activitatea de inspecție fiscală sau de control ulterior, după caz, atunci când se constată și se sancționează încălcarea prevederilor legale;

v) instituirea, pe o perioadă determinată, a supravegherii permanente a producției sau depozitării produselor accizabile, în cazuri în care se constată abateri de la reglementările în vigoare;

w) solicitarea de constituire a unor garanții, în condițiile legii;

x) monitorizarea informatică prin aplicațiile dedicate de autorizare, producție, deținere, comercializare și circulație a produselor accizabile;

y) emiterea de alerte, profile de risc;

z) aplicarea de sigilii, în cazul în care există suspiciuni de fraudă, până la finalizarea verificărilor;

aa) monitorizarea transporturilor rutiere de produse accizabile prin utilizarea Sistemului de monitorizare și securitate a transporturilor rutiere de mărfuri, conform Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.339/2008 pentru aprobarea Normelor tehnice privind utilizarea Sistemului de monitorizare și securitate a transporturilor rutiere de mărfuri, cu modificările ulterioare;

bb) însoțirea mijloacelor de transport rutiere cu produse accizabile pe teritoriul național;

cc) identificarea persoanelor care se află în raza de activitate a antrepozitului fiscal, a BV, a persoanelor care dețin sau transportă produse accizabile, precum și a persoanelor care se află în locurile verificate;

dd) participarea, în condițiile legii, la realizarea livrărilor supravegheate;

ee) culegerea, prelucrarea și utilizarea informațiilor specifice în condițiile legii, necesare pentru prevenirea și combaterea încălcării reglementărilor fiscale în domeniul accizelor, inclusiv prin gestionarea, potrivit legii, a unor baze de date privind operațiunile cu produse accizabile;

ff) sancționarea, potrivit legii, a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la reglementările fiscale în domeniul produselor accizabile.

**5. Supravegherea producției de produse accizabile urmărește în principal:**

1. verificarea garanției constituite în conformitate cu prevederile titlului VII din Codul fiscal;

2. verificarea evidențelor cu privire la materiile prime, a lucrărilor în derulare și a produselor accizabile finite, a oricăror evidențe referitoare la produsele accizabile prelucrate, primite sau expediate în/din antrepozitele fiscale;

3. verificarea evidenței stocurilor, a sistemului de administrare și de securitate, a respectării regulilor privind menținerea sigiliilor aplicate;

4. verificarea declarațiilor lunare, a documentelor de intrare/ieșire;

5. aplicarea unor măsuri de supraveghere permanentă, atunci când sunt semnalate cazuri de fraudă;

6. supravegherea returului și recepției produselor energetice contaminate;

7. supravegherea eliberării marcajelor;

8. supravegherea dezlipirii marcajelor pentru produsele eliberate în consum și returnate în antrepozitul fiscal;

9. supravegherea distrugerii produselor accizabile care nu mai îndeplinesc condițiile de comercializare;

10. supravegherea operațiunilor de denaturare a alcoolului, conform pct. 111 din Normele aferente titlului VII din Codul fiscal;

11. supravegherea fiscală a marcării/colorării produselor energetice, conform dispozițiilor legale în vigoare;

12. verificarea condițiilor necesare autorizării, indiferent de tipul autorizației;

13. verificarea respectării condițiilor de funcționare ulterior autorizării;

14. aplicarea măsurilor în cazul suspendării/revocării/anulării/expirării autorizației, ce pot fi întreprinse direct sau

propuse a se lua de către autoritatea vamală ori fiscală competentă, după caz;

15. verificarea oricăror altor activități de producție de produse accizabile care pot fi supuse accizelor sau în legătură cu activitatea de producție și care pot face obiectul exigibilității și plății accizelor în condițiile prevăzute de reglementările fiscale.

**6. Sistemul de supraveghere a antrepozitelor de producție de alcool etilic nedenaturat și de distilate**

1. Antrepozitarii autorizați pentru producția de alcool etilic și/sau de distilate au obligația ca împreună cu cererea de autorizare să depună și declarația pe propria răspundere privind capacitatea maximă de producție în 24 de ore, care să cuprindă informații referitoare la capacitatea de producție a tuturor instalațiilor și utilajelor deținute în antrepozitul fiscal, precum și informații cu privire la capacitatea tehnologică de producție, respectiv cea care urmează a fi utilizată, volumul de producție la nivelul unui an și programul de funcționare stabilit de persoana care intenționează să fie antrepozitar autorizat. Programul de lucru va putea fi modificat numai la solicitarea antrepozitarului autorizat.

2. În perioada de nefuncționare, stabilită prin programul de lucru, instalația de fabricare a alcoolului și distilatelor va fi sigilată de reprezentantul autorității vamale competente desemnat în acest sens.

3. Recepția cantitativă a materiilor prime intrate în antrepozitul fiscal pentru producția de alcool etilic nedenaturat și distilate, precum și introducerea lor în procesul de fabricație se fac cu utilizarea de mijloace de măsurare legale. În cazul în care, pentru producerea alcoolului etilic și/sau a distilatelor, se achiziționează materii prime de la persoane fizice, borderourile de achiziție și documentele de recepție se întocmesc în două exemplare și vor purta, în mod obligatoriu, viza reprezentantului autorității vamale competente. Un exemplar al acestor documente rămâne la antrepozitul fiscal care a achiziționat materia primă, iar exemplarul 2, la persoana fizică furnizoare.

4. Organul de control are dreptul să verifice:

a) existența certificatelor de calibrare pentru rezervoarele și recipientele de depozitare a alcoolului, a distilatelor și a materiilor prime din care provin acestea;

b) înregistrarea corectă a intrărilor de materii prime;

c) înscrierea corectă a alcoolului și a distilatelor obținute, în rapoartele zilnice de producție și în documentele de transfer-predare către antrepozite de producție, în concordanță cu înregistrările mijloacelor de măsurare;

d) concordanța dintre normele de consum de materii prime, consumul energetic lunar și producția de alcool și distilate obținută;

e) realitatea stocurilor zilnice de alcool brut, rafinat, alcool denaturat, tehnic și distilate, înscrise în evidențele operative ale antrepozitelor de producție de astfel de produse;

f) centralizatorul lunar al documentelor de transfer către antrepozitele de prelucrare a alcoolului și a distilatelor;

g) concordanța dintre cantitățile de alcool și de distilate eliberate din antrepozitul fiscal de producție cu cele înscrise în documentele fiscale;

h) modul de calcul, de evidențiere și de virare a accizelor datorate pentru alcool și distilate, precum și pentru băuturile

spirtoase realizate de către antrepozitarul autorizat de producție, pe perioada activității acestuia, precum și după încetarea activității în condițiile legii;

i) depunerea la termen, la autoritatea fiscală teritorială, a declarațiilor privind obligațiile de plată cu titlu de accize și a decontului de accize, în conformitate cu prevederile legale;

j) orice alte documente și operațiuni care să conducă la determinarea exactă a obligațiilor către bugetul de stat;

k) înregistrarea corectă a operațiunilor de import și export, în situația în care antrepozitarul autorizat desfășoară astfel de operațiuni.

5. Organul de control are obligația de a înregistra într-un registru special toate cererile antrepozitarilor autorizați de producție sau ale altor organe de control privind sigilarea sau desigilarea instalațiilor.

6. Se interzice antrepozitarilor autorizați deteriorarea sigiliilor aplicate de către reprezentantul autorității vamale competente. În cazul în care sigiliul este deteriorat accidental sau în caz de avarie, antrepozitarul autorizat este obligat să solicite de îndată prezența reprezentantului autorității vamale competente pentru constatarea cauzelor deteriorării accidentale a sigiliului sau ale avariei.

7. Alcoolul etilic și distilatele livrate de către antrepozitarii autorizați pentru producție către utilizatorii legali trebuie să se încadreze în prevederile standardelor legale în vigoare. Fiecare livrare va fi însoțită de buletine de analiză completate conform standardelor legale în vigoare, eliberate de laboratorul propriu al producătorului, dacă acesta a fost agreat, sau emise de alte laboratoare agreate.

8. Cisternele și recipientele prin care se vor transporta cantitățile de alcool și de distilate vor purta sigiliul autorității vamale competente și vor fi însoțite de documentele administrative și fiscale prevăzute la titlul VII din Codul fiscal.

9. La sosirea efectivă a alcoolului și a distilatelor la destinație, operatorul economic destinat este obligat să solicite autorității vamale competente desemnarea unui reprezentant care în maximum 48 de ore va efectua verificarea produselor și a documentelor care însoțesc transportul, după care va proceda la desigilarea cisternelor sau a recipientelor.

7. Sistemul de supraveghere pentru țuică și rachiuri de fructe

1. Cazanele individuale ale producătorilor de țuică și rachiuri de fructe a căror producție este destinată vânzării vor fi dotate cu vase litrate de organele abilitate de Biroul Român de Metrologie Legală, precum și cu mijloace de măsurare legală a concentrației alcoolice a produselor obținute.

2. Desigilarea va fi solicitată în condițiile în care deținătorul de instalații sau cazane are în stoc materie primă pentru utilizarea capacităților de producție pentru minimum 3 zile, procesul de producție desfășurându-se obligatoriu în mod continuu, până la terminarea materiei prime.

3. În momentul desigilării instalațiilor sau a cazanelor, organul de control poate verifica, prin probe de producție, timpii de fabricație și randamentul în alcool pentru fiecare tip de materie primă în parte, stabilind numărul de fierberi în 24 de ore și întocmind un proces-verbal de constatare. Timpii de funcționare ai instalațiilor sau ai cazanelor și randamentele

stabilite vor fi utilizate pentru evidențierea producției în registrul de fabricație.

4. Momentul sigilării va fi menționat în registrul de fabricație, întocmindu-se un proces-verbal în care se va preciza cantitatea de producție realizată de la data desigilării.

8. Sistemul de supraveghere al importurilor de alcool, distilate și băuturi spirtoase

1. Alcoolul, distilatele și băuturile spirtoase pot fi importate în vrac numai pe bază de contracte încheiate direct cu producătorii externi sau cu reprezentanții acestora și numai în scopul prelucrării și îmbutelierii directe de către antrepozitarul autorizat pentru producție.

2. La momentul vămuirii, importatorul trebuie să prezinte buletinul de analiză referitor la partida de marfă supusă vămuirii, emis de un laborator agreat.

3. La intrarea în țară a alcoolului în vrac, indiferent de natura acestuia, a distilatelor în vrac, precum și a băuturilor spirtoase în vrac, după efectuarea formalităților de vămuire, organele de control vor aplica pe fiecare cisternă și recipient un sigiliu cu însemnele autorității vamale competente, desigilarea fiind interzisă până la destinația finală a acestora.

4. Desigilarea cisternelor și a recipientelor de alcool, de distilate și de băuturi spirtoase în vrac puse în liberă circulație, ajunse la destinația finală, se va face în prezența organului de control.

9. Supravegherea depozitării produselor accizabile în antrepozitele fiscale urmărește în principal:

1. verificarea garanției constituite în conformitate cu prevederile titlului VII din Codul fiscal;

2. verificarea evidențelor cu privire la produsele accizabile depozitate și a oricăror documente referitoare la produsele accizabile primite sau expediate în/din antrepozitele fiscale;

3. verificarea evidenței stocurilor, a sistemului de administrare și de securitate, a respectării regulilor privind menținerea sigiliilor aplicate;

4. verificarea declarațiilor lunare;

5. aplicarea unor măsuri de supraveghere permanentă, atunci când sunt semnalate cazuri de fraudă;

6. verificarea condițiilor necesare autorizării;

7. verificarea respectării condițiilor care au stat la baza acordării autorizației;

8. aplicarea măsurilor în cazul suspendării/revocării/anulării/expirării autorizației, ce pot fi întreprinse direct sau propuse a se lua de către autoritatea fiscală/vamală competentă, după caz;

9. supravegherea fiscală a marcării și colorării produselor energetice, conform dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 314/2007 privind marcarea și colorarea unor produse energetice, precum și prorogarea termenului privind marcarea produselor energetice prevăzut în Hotărârea Guvernului nr. 1.861/2006;

10. supravegherea dezlipirii marcajelor pentru produsele eliberate în consum și returnate în antrepozitul fiscal;

11. supravegherea eliberării marcajelor;

12. supravegherea distrugerii produselor accizabile care nu mai îndeplinesc condițiile de comercializare.

10. Supravegherea operațiunilor pentru care se solicită exceptări/scutiri de la plata accizelor în baza prevederilor

art. 206<sup>20</sup> și 206<sup>56—20660</sup> din Codul fiscal, precum și a normelor constă în:

1. verificarea condițiilor necesare autorizării, precum și a condițiilor de utilizare a produselor în conformitate cu exceptarea/scutirea, indiferent de tipul operatorului;

2. verificarea declarațiilor lunare depuse de operatorul cu produse accizabile;

3. aplicarea măsurilor în urma suspendării/revocării/anulării/expirării autorizației, ce pot fi întreprinse direct sau propuse a se lua de către autoritatea fiscală/vamală competentă, după caz.

**11. Supravegherea circulației produselor accizabile la nivel național și/sau intracomunitar constă în:**

1. aplicarea sigiliilor vamale ori de câte ori analiza de risc o impune;

2. verificarea solicitărilor de anulare a e-DA;

3. supravegherea returului și recepției în antrepozitele fiscale de producție a produselor energetice contaminate sau combinate în mod accidental;

4. supravegherea returului în antrepozitele fiscale de producție a băuturilor alcoolice și a produselor de tutun retrase de pe piață ca fiind improprii consumului;

5. supravegherea deplasărilor întrerupte aflate în regim suspensiv de la plata accizelor;

6. verificarea mijloacelor de transport aflate în trafic;

7. ridicarea de înscrisuri, conform procedurilor legale, pe durata controlului la persoanele fizice și juridice, a documentelor de orice natură și pe orice fel de suport, care pot facilita îndeplinirea misiunii de supraveghere fiscală;

8. participarea, în condițiile legii, la realizarea livrărilor supravegheate;

9. verificarea și dispunerea de măsuri pentru stabilirea și plata accizelor datorate bugetului de stat, în cazul în care se constată diferențe cantitative la primirea produselor accizabile în regim suspensiv de accize sau în cazul nedeclarării sau neplătii accizelor în termenul legal;

10. însoțirea transporturilor cu produse accizabile, pe teritoriul național, atunci când există suspiciuni de fraudă.

**12. Monitorizarea informatică**

1. Monitorizarea se realizează de către personalul desemnat din cadrul DRAOV/DJAOV/BV utilizând bazele de date proprii și aplicațiile informatice implementate de autoritatea competentă ca sisteme destinate controlului producției, depozitării, mișcării și importului produselor accizabile.

2. Personalul desemnat pentru monitorizarea informatică a mișcărilor cu produse accizabile verifică cu prioritate:

a) modul de calcul, de evidențiere, de declarare și de virare a accizelor datorate de către plătitorul de accize;

b) concordanța dintre nivelul garanției instituite și volumul operațiunilor derulate, respectiv capacitatea de producție;

c) înregistrarea operațiunilor privind deplasarea în regim suspensiv a produselor accizabile, a importurilor și exporturilor acestor tipuri de produse;

d) respectarea prevederilor legale privind emiterea documentelor de însoțire în format electronic ori în procedură alternativă, după caz, respectiv anunțarea sosirii și întocmirea

raportului de primire/raportului de export, atunci când produsele accizabile ajung la destinație.

**13. Controale operative efectuate de către organele de control**

1. Pentru realizarea acțiunilor de supraveghere și de control operativ sau inopinat, în cadrul organelor de control, se organizează echipe mobile, care se dotează cu mijloace de transport și cu mijloace tehnice necesare efectuării controlului. Acestea sunt identificabile prin dotări și însemne specifice.

2. Acțiunile echipelor mobile se desfășoară pe căile rutiere de transport, la limita exterioară a zonelor libere și porturilor, în zona specială de supraveghere vamală și în locurile, incintele sau punctele în care se efectuează operațiuni cu mărfuri aflate sub supraveghere vamală și fiscală pentru accize sau supuse controlului vamal și fiscal pentru accize.

3. În cadrul misiunilor specifice, echipele mobile pot efectua următoarele tipuri de acțiuni de supraveghere și control:

a) controlul mijloacelor de transport aflate în trafic rutier prin oprirea acestora în locuri amenajate ca posturi fixe sau mobile și prin acțiuni dinamice de selecție și oprire;

b) controale operative privind verificarea condițiilor prevăzute de lege în legătură cu autorizarea, producția, primirea, deținerea, depozitarea, marcarea, expedierea, comercializarea, transportul, utilizarea finală a produselor supuse accizelor;

c) supravegherea și verificarea locurilor despre care există date și informații că sunt depozitate produse supuse vămii sau accizelor, în cazurile în care sunt semnalate situații de încălcare a reglementărilor privind produsele accizabile;

d) efectuarea de investigații, cercetări și verificări în scopul prevenirii și sancționării fraudelor specifice;

e) participarea la acțiunile de supraveghere derulate prin sistemul electronic de monitorizare și securitate a transporturilor rutiere de mărfuri, în conformitate cu normele emise de autoritatea vamală competentă;

f) însoțirea mijloacelor de transport în condițiile prevăzute la pct. 14.

**14. Însoțirea mijloacelor de transport**

1. Pe teritoriul național, mijloacele de transport care transportă produse accizabile pot fi însoțite de echipele mobile.

2. Însoțirea mijloacelor de transport care transportă produse accizabile poate fi realizată numai din inițiativa autorității vamale competente, în următoarele situații:

a) în cazul în care, pe baza analizei de risc, se apreciază că pentru anumite transporturi cu produse accizabile există indicii temeinice de fraudă, de încercare de sustragere sau de sustragere de la vămii ori de la plata accizei;

b) în cazul în care există indicii de fraudă ca urmare a mesajelor de alertă sau pentru verificarea unor operațiuni ori a oricăror altor date transmise de către autoritățile competente din alte state membre.

3. În timpul însoțirii mijloacelor de transport, organul de control își declină orice responsabilitate în cazul accidentelor rutiere în care este implicat mijlocul de transport escortat din care rezultă deteriorarea acestuia, pierderea sau deteriorarea mărfurilor.

4. Direcția supraveghere accize și operațiuni vamale din cadrul Autorității Naționale a Vămilelor poate delega competența

de însoțire a mijloacelor de transport în afara razei de competență teritoriale a structurii care a dispus însoțirea.

#### 15. Instituirea supravegherii permanente

1. Autoritatea vamală competentă poate dispune instituirea supravegherii permanente pe o perioadă determinată.

2. Măsura instituirii supravegherii permanente vizează orice activități cu produse accizabile care în urma analizei de risc se apreciază că produc sau pot produce fraudarea bugetului general consolidat, cum ar fi:

- a) operațiuni vamale cu produse accizabile;
- b) operațiuni intracomunitare cu produse accizabile;
- c) producția și comercializarea de produse accizabile.

3. Măsura de instituire a supravegherii permanente în situațiile prevăzute la subpunctul 2 se realizează prin profile de risc și alerte prin care se stabilesc obiectivele de urmărit și activitățile ce se vor desfășura de către personalul cu atribuții de supraveghere și control. Încetarea instituirii măsurii de supraveghere permanentă se aprobă pe bază de raport de evaluare privind rezultatele în cadrul activității desfășurate, măsurile întreprinse, concluzii și propuneri.

4. Măsura de instituire a supravegherii permanente poate fi dispusă și ca urmare a unei acțiuni de control în urma căreia se constată abateri de la reglementările vamale și fiscale în vigoare. Organul de control care a dispus măsura supravegherii permanente va stabili obiectivele de urmărit și activitățile ce vor fi desfășurate de către personalul desemnat care efectuează misiunea de supraveghere în perioada stabilită.

5. La finalizarea perioadei de supraveghere permanentă, organul de control care a asigurat supravegherea în situația prevăzută la subpunctul 4 întocmește un proces-verbal ce cuprinde situația de fapt constatată pe perioada realizării supravegherii și concluzii, care va fi semnat de către organul de control și de către contribuabilul supus controlului.

6. Împotriva procesului-verbal menționat la subpunctul 5, care nu se referă la diferențe de impozite și taxe, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, la organul emitent. Plângerea prealabilă formulată împotriva procesului-verbal de control se soluționează de conducătorul autorității vamale care a efectuat controlul.

16. Supravegherea operațiunilor de predare în vederea distrugerii a tutunurilor prelucrate confiscate ori intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului

Organele de control procedează la:

a) verificarea concordanței dintre datele cuprinse în documentele de confiscare, documentele de transport, documentele de predare-primire, evidențele de la operatorul economic referitoare la produsele recepționate și primite pentru a fi distruse, a documentației privind aprobarea și realizarea operațiunii de distrugere;

b) verificarea realității și legalității operațiunilor desfășurate în acest scop.

---

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

